

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : mr. J.L.G. Gerrits  
(lid) : dr. M.A. Dutrée  
(lid) : mr. D.M. Koolaard  
Zaaknummer : **T 2016002/2016-38-01**

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Nederlandse Boksbond (hierna te noemen NBB)  
Registratienummer sportbond :

### 2. Aangever

Naam :  
Naam sportbond : Nederlandse Boksbond  
gevestigd te :

### 3. De procedure

- Op 25 februari 2016 is door de NBB bij aangifteformulier gedateerd 24 februari 2016 tegen betrokkene aangifte gedaan. Het bij de aangifte behorende statusrapport van de Dopingautoriteit (hierna: DA) is op 4 april 2016 door het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) ontvangen.
- Op 29 december 2015 heeft de NBB per e-mail met onmiddellijke ingang een voorlopige schorsing opgelegd aan betrokkene.
- Op 4 april 2016 is de betrokkene per aangetekend schrijven op de hoogte gebracht van de aangifte en in de gelegenheid gesteld zich hiertegen te verweren.
- De betrokkene heeft een verweerschrift ingediend, dat op 13 april 2016 door het ISR is ontvangen.
- De NBB heeft per brief gedateerd 25 april 2016 en door het ISR ontvangen op 11 mei 2016 een conclusie genomen.
- De DA heeft op 12 mei 2016 een conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 17 mei 2016 en op dezelfde dag aan betrokkene toegestuurd.
- De betrokkene is bij brief van 19 mei 2016 in de gelegenheid gesteld om nader bewijs in te dienen. De betrokkene heeft op 26 mei 2016 per e-mail een aantal verklaringen en andere stukken aan de tuchtcommissie laten toezenden.

- De tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld tijdens een zitting, gehouden op 2 juni 2016 in ..... Betrokkene was in persoon aanwezig, evenals zijn vader (tevens coach) de heer ....., zijn moeder mevrouw ..... en zijn broer ..... De NBB was vertegenwoordigd door de heren ..... (.....) en ..... (.....) en mevrouw ..... (.....). De DA had de tuchtcommissie op voorhand laten weten niet aanwezig te zullen zijn.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

De NBB heeft bij formulier met bijlagen, door het ISR ontvangen op 25 februari 2016, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Betrokkene is op 29 november 2015 tijdens, althans in het kader van het NK Boksen in ..... geselecteerd en aangewezen voor een dopingcontrole. De analyserapporten van het WADA geaccrediteerde Dopingcontrolelaboratorium in ..... vermelden dat na analyse van zowel het A-deel als het B-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer ..... de stof 3'-hydroxystanozolo glucuronide (gerelateerd aan stanozolol) is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2015 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

De NBB verzoekt de tuchtcommissie de betrokkene volledig in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. het aangifteformulier gedateerd 24 februari en ontvangen op 25 februari 2016 met als bijlagen een e-mail van de NBB aan betrokkene gedateerd 29 december 2015 en brieven van de NBB aan betrokkene en de DA gedateerd 24 februari 2016;
- b. het bij de aangifte behorende statusrapport van de DA gedateerd 1 april 2016 en ontvangen op 4 april 2016;
- c. het verweerschrift van betrokkene met twee bijlagen, gedateerd 9 april 2016 en ontvangen op 13 april 2016;
- d. de conclusie van de NBB, verwoord in een brief gedateerd 28 april 2016 en ontvangen op 11 mei 2016;
- e. de conclusie van de DA met negen producties, gedateerd 12 mei 2016, ontvangen op 16 mei 2016;
- f. de namens betrokkene op 27 mei 2016 per e-mail nader ingediende stukken;
- g. diverse brieven en e-mails van de secretaris van het ISR aan betrokkene;
- h. de uiteenzetting van het standpunt van de NBB, op 1 juni 2016 per e-mail aan de tuchtcommissie en de DA verzonden en door de tuchtcommissie ter zitting aangemerkt als pleitaantekeningen;
- i. de brief van de DA aan de tuchtcommissie gedateerd en per e-mail verzonden op 1 juni 2016 en de reactie hierop van de NBB, op 2 juni 2016 per e-mail verzonden;
- j. het verslag van de mondelinge behandeling, gehouden op 2 juni 2016;
- k. de inhoud van de door de heer ..... (NBB) ter zitting voorgelezen en vervolgens aan de tuchtcommissie nagezonden e-mail wisseling tussen hem en de heer ..... (DA) gedateerd 24 mei 2016.

6. **Uitspraak:**

- 6.1. de tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. er bestaan geen beletselen de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. de tuchtcommissie acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4. de tuchtcommissie legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf en kostenveroordeling op.

## 7. Strafoplegging en kostenveroordeling

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 37 lid 1 en artikel 45 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar, ingaande op de datum van deze uitspraak. Op grond van het bepaalde in artikel 51.5 Dopingreglement wordt hierop de periode van uitsluiting op grond van de ordemaatregel van de NBB (van 29 december 2015 tot de datum van deze uitspraak) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 29 december 2017.
- 7.2. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 2.365,00 bedragen en dat de helft deze kosten, te weten € 1.182,50 ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de NBB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

## 8. De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:

Alvorens te komen tot de motivering van haar uitspraak wenst de tuchtcommissie op te merken dat de DA er vrijwillig voor heeft gekozen om af te zien van deelname aan de mondelinge behandeling. De reden hiervoor heeft de DA uiteengezet in een brief aan de tuchtcommissie gedateerd 1 juni 2016. Het document dat de NBB op de dag voorafgaand aan de zitting aan de tuchtcommissie en overige betrokkenen heeft toegezonden bevat naar het oordeel van de tuchtcommissie geen nieuwe feiten die van dien aard zijn dat zij een aanhouding noodzakelijk maakten. Bovendien heeft de DA de tuchtcommissie niet formeel om een aanhouding verzocht.

### 8.1. de bevoegdheid:

Betrokkene is bij de NBB als lid geregistreerd. In de statuten van de NBB is bepaald dat alle leden van de NBB zijn onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NBB die krachtens overeenkomst is opgedragen aan het ISR. De reglementen van het ISR, waaronder het Dopingreglement en het Tuchtreglement dopingzaken worden in de statuten van de NBB van toepassing verklaard op de tuchtrechtspraak van de NBB. Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

### 8.2. de ontvankelijkheid:

De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur van de NBB ingediend door de heer ....., hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de NBB conform artikel 10 lid 4 van het Tuchtreglement Dopingzaken. Nu de aangifte voldoet aan de in het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

### 8.3. de overtreding:

#### 8.3.1 **de feiten:**

Op basis van inhoud van de schriftelijke stukken en hetgeen ter zitting is gebleken, stelt de tuchtcommissie het navolgende vast.

De betrokkene is lid van de NBB en is niet eerder veroordeeld wegens overtreding van het Dopingreglement. Hij is wel eerder gecontroleerd, maar nooit positief bevonden. Hij heeft op 29 november 2015 deelgenomen aan het in .....gehouden Nederlands Kampioenschap Boksen en is door de dienstdoende Dopingcontroleofficial van de DA ingeloot om een dopingcontrole te ondergaan. De betrokkene heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname, die plaatsvond binnen wedstrijdverband. Hij heeft op het controleformulier laten aantekenen op 22 november 2015 paracetamol te hebben geslikt.

De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan omschreven in het statusrapport van de DA dat deel uitmaakt van de aangifte. Hieruit blijkt onder meer dat na de positieve uitslag met betrekking tot het A-monster op verzoek van betrokkene ook het B-monster is geanalyseerd. Deze analyse leverde een bevestiging op van de analyse van het A-monster. Vervolgens zijn op verzoek van de betrokkene en in samenspraak met de DA twee door de betrokkene aangeleverde voedingssupplementen en een door hem aangeleverde boxing cutman cream (wondzalf) door hetzelfde WADA geaccrediteerde laboratorium in ..... geanalyseerd op de aanwezigheid van stanozolol: de verboden stof die was aangetroffen in het urinemonster van betrokkene. In de voedingssupplementen werd de verboden stof niet aangetroffen. In de wondzalf, die in een potje zonder label werd aangeleverd, is synthetisch stanozolol in een concentratie van 314 microgram per gram wondzalf aangetroffen. De betrokkene is bij brief van 11 maart 2016 door de DA op de hoogte gesteld van de resultaten van deze analyses.

### 8.3.2 de beoordeling:

De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften. Betrokkene heeft een en ander ook niet betwist.

In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is de stof 3'-Hydroxystanozolol glucuronide aangetroffen. Dit is een niet-specifieke stof, waarvoor geen grenswaarde geldt. De analyse van het B-deel van het urinemonster heeft de analyse van het A-monster bevestigd en daarmee staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast. De aangetroffen stof komt voor op de, ten tijde van de overtreding, geldende dopinglijst en is een niet-specifieke stof.

De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof.

In zijn verweerschrift betwist betrokkene een overtreding te hebben begaan. Hij geeft aan geen verboden middelen te hebben gebruikt en stelt dat de gevonden stof in zijn lichaam is gekomen door het gebruik van wondzalf. Deze wondzalf zou zijn aangebracht door zijn vader/coach, die niet wist dat de zalf een verboden stof bevatte.

De tuchtcommissie is van mening dat dit verweer betrokkene niet kan baten in het kader van het vaststellen van de vraag of sprake is van een overtreding. Immers de enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine) monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement.

De bewoordingen van het Dopingreglement zijn duidelijk en strikt geformuleerd:

- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
- de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen heeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.

Betrokkene heeft de controleresultaten niet betwist en dus niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige Internationale Standard. De positieve uitslag vormt zodoende, naar het oordeel van de tuchtcommissie, een betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding.

De tuchtcommissie concludeert dan ook dat de NBB het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.

### 8.4. de strafmaat:

- 8.4.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 37 lid 1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 met een niet-specifieke stof bestraft met een uitsluiting voor de duur van vier jaar, tenzij betrokkene kan aantonen dat van zijn kant geen sprake was van opzet bij de dopingovertreding. Dit behoudens een eventuele reductie of opschorting overeenkomstig de artikelen 44 t/m 49 van het Dopingreglement.

- 8.4.2 Met betrekking tot het bepalen van de strafmaat volgt de tuchtcommissie een andere volgorde van behandeling dan de DA in haar conclusie voorstelt. De tuchtcommissie wenst te benadrukken dat deze andere volgorde niet tot een andere uitkomst van de procedure heeft geleid in vergelijking met de door de DA voorgestelde volgorde. De tuchtcommissie geeft de voorkeur aan de benadering zoals weergegeven in een artikel over het bepalen van de strafmaat, verschenen in het International Sports Law Journal: “[A] panel should first consider whether a fault-related reduction applies [...], and if not, then consider whether it can be directly established [if] the violation is not intentional. This order is proposed [...] to present the simplest and most straightforward interpretation of the sanctioning regime in the 2015 Code” (Rigozzi, Haas, Wisnosky, Viret, Breaking down the process for determining a basic sanction under the 2015 World Anti-Doping Code, Int Sports Law J (2015), §4.2.1.3). De tuchtcommissie zal dus niet beginnen met een beoordeling van de vraag of al dan niet sprake is van opzet van de kant van betrokkene, maar allereerst onderzoeken of er in deze zaak sprake is van “schuld gerelateerde strafvermindingsgronden” (art. 44 en 45 Dopingreglement). Wanneer immers sprake is van een “schuld gerelateerde strafvermindingsgrond” kan automatisch niet langer worden gesproken “opzet”.
- 8.4.3 In dat kader dient allereerst te worden vastgesteld of door betrokkene is voldaan aan de ingangseis voor toepassing van de “schuld gerelateerde strafvermindingsgronden”. Heeft de betrokkene aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen? De tuchtcommissie zal het door de betrokkene op dit punt aangedragen bewijs moeten afwegen op basis van waarschijnlijkheid.
- 8.4.4 Op basis van de verklaring van betrokkene die is bevestigd door de verklaringen van diens vader/coach en oma, stelt de tuchtcommissie vast dat betrokkene kort voor en tijdens de bokswedstrijd op 29 november 2015 meerdere malen door zijn vader/coach is behandeld met een wondzalf. De vader/coach heeft een verklaring afgelegd met betrekking tot de herkomst van deze wondzalf. Deze verklaring wordt op diverse onderdelen ondersteund door de schriftelijke verklaring van de oma van betrokkene. De vader/coach zou de wondzalf hebben betrokken bij een oude boksvriend in Servië die hij toevallig na vijftien jaar tegenkwam. Deze leverancier is, ondanks inspanningen van de vader/coach, niet opgespoord en heeft dan ook geen getuigenis kunnen afleggen. Indertijd was het, aldus de vader/coach, onmogelijk om in Nederland cutman cream met het ingrediënt adrenaline, belangrijk vanwege het bloedstelpende effect, te kopen. Deze Servische leverancier beschikte over de wondzalf die hij, zo zou hij tegenover de vader/coach hebben verklaard, op zijn beurt bij een apotheker had betrokken. De leverancier zou uit zijn eigen voorraad een klein potje van deze wondzalf, waar geen etiket op stond, aan de vader/coach hebben gegeven. Deze zelfde wondzalf heeft de vader/coach, naar zijn zeggen, aangebracht op de wond van betrokkene. En het is deze zelfde wondzalf geweest die hij ter analyse heeft aangeboden en waarin de stanazolol is aangetroffen.
- 8.4.5 De tuchtcommissie stelt voorts het navolgende vast:
- in het ter analyse aangeboden potje wondzalf is stanazolol aangetroffen in een concentratie van 314 microgram per gram;
  - transdermale overdracht van stanazolol is mogelijk;
  - de concentratie van de stanazolol die is aangetroffen in het urinemonster van betrokkene is laag;
  - het is alom bekend dat stanazolol een verboden stof is, die op de dopinglijst staat;
  - Stanazolol is niet vrij verkrijgbaar;
  - betrokkene heeft een plausibele verklaring aangedragen voor het feit dat hij na het bekend worden van de positieve uitslag in eerste instantie een aantal voedingssupplementen en pas later de wondzalf ter analyse heeft aangeboden. De betrokkene volgde hetzelfde programma als zijn jongere broer die blijkbaar ook is getest in dezelfde periode als betrokkene, maar niet positief is bevonden. Volgens de verklaringen van betrokkene en zijn vader was het enige verschil tussen betrokkene en zijn broer dat betrokkene een wond had opgelopen tijdens het kampioenschap en met de wondzalf is behandeld.
- 8.4.6 Op basis van de hierboven genoemde feiten en omstandigheden acht de tuchtcommissie de verklaring van betrokkene dat de verboden stof in zijn lichaam is gekomen door de wondzalf die zijn vader/coach in Servië had gekocht/gekregen niet onlogisch en niet onwaarschijnlijk en zeker niet onwaarschijnlijker dan enige andere theorie over de herkomst van de verboden stof in het urinemonster. Er is geen sprake van “unverified hypotheses or mere speculation”, met name omdat de aan het laboratorium aangeboden wondzalf inderdaad stanazolol bleek te bevatten. De door de DA aangedragen theorie (dat betrokkene de

verboden stof pas na kennisneming van de positieve dopingcontrole aan de wondzalf zou hebben toegevoegd) acht de tuchtcommissie niet onmogelijk, maar onwaarschijnlijker dan de door betrokkene aangedragen theorie. De tuchtcommissie is van oordeel dat de betrokkene derhalve op basis van een afweging van waarschijnlijkheid heeft aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. Daarmee is voldaan aan de ingangseis voor eventuele toepassing van de artikelen 44 en 45 Dopingreglement.

- 8.4.7 De tuchtcommissie is - evenals de DA - van oordeel dat betrokkene zich niet kan beroepen op het volledig ontbreken van schuld als bedoeld in artikel 44 Dopingreglement.
- 8.4.8 Bij de beoordeling van de vraag of betrokkene in aanmerking komt voor sanctiereductie op grond van artikel 45 Dopingreglement stelt de tuchtcommissie allereerst vast dat artikel 45.3 Dopingreglement in geen geval van toepassing is aangezien het in deze zaak gaat om een niet-specifieke stof. Artikel 45.4 en/of artikel 45.5 Dopingreglement zouden wel van toepassing kunnen zijn.
- 8.4.9 Echter, voor toepasselijkheid van beide artikelen geldt als voorwaarde dat de betrokkene moet hebben aangetoond dat bij het begaan van de overtreding van zijn kant sprake was van geen aanmerkelijke schuld of nalatigheid. De tuchtcommissie is van oordeel dat de betrokkene in dit bewijs niet is geslaagd.
- 8.4.10 Dit oordeel baseert de tuchtcommissie op de navolgende feiten/omstandigheden:
- de betrokkene is een ervaren topbokser en opereert op hoog internationaal niveau. Ook de vader/coach is een ervaren bokser en coacht op hoog niveau;
  - zowel betrokkene als zijn vader/coach moeten geacht worden op de hoogte te zijn van de risico's die verbonden zijn aan het gebruik/toediening van welke stof dan ook;
  - stanozolol is een stof die zowel binnen als buiten wedstrijdverband verboden is;
  - de vader/coach, voor wie de betrokkene verantwoordelijk is, heeft verklaard dat hij ermee bekend was dat de wondzalf die hij van de cutman betrok, adrenaline bevatte en dat dit een geneesmiddel is. Dit had tot extra waakzaamheid moeten leiden;
  - de wondzalf van de cutman zat in een potje zonder etiket;
  - noch de betrokkene, noch zijn vader hebben, alvorens de wondzalf te gaan gebruiken, ook maar iets gedaan om te onderzoeken waar de cutman de wondzalf had gekocht. Zij hebben ook geen enkele inspanning verricht om de samenstelling van de wondzalf op andere wijze te achterhalen en de wondzalf niet laten onderzoeken.
- 8.4.11 De mate van schuld en nalatigheid van betrokkene is naar het oordeel van de tuchtcommissie dan ook wél aanmerkelijk. Betrokkene komt niet in aanmerking voor sanctiereductie op basis van artikel 45.4 of 45.5 Dopingreglement.
- 8.4.12 De constatering dat de betrokkene geen beroep kan doen op enige strafreductie op basis van artikel 45 Dopingreglement wil niet automatisch zeggen dat betrokkene de overtreding opzettelijk zou hebben begaan. De tuchtcommissie verwijst naar eerdergenoemd wetenschappelijk artikel: *"Two main categories of violations fit under the umbrella of non-intentional: (i) Violations for which the origin of the substance is established, but the level of fault exceeds that of No Significant Fault or Negligence, yet below the threshold of intentional, which would probably be translated as "gross negligence", as opposed to "recklessness" (i.e. in the language of the 2015 Code, the athlete was aware of "a significant risk that the conduct might constitute or result in an anti-doping rule violation and manifestly disregarded that risk" (ii) [...]"* (Rigozzi, Haas, Wisnosky, Viret, Breaking down the process for determining a basic sanction under the 2015 World Anti-Doping Code, Int Sports Law J (2015), §5.2.1.2).
- 8.4.13 De term "opzet" heeft betrekking op de intentie om vals te spelen (artikel 38.1 Dopingreglement). Daarvan is sprake indien ( a) de betrokkene wist dat zijn handelwijze een dopingovertreding vormde, dan wel (b) wist dat er een aanzienlijk risico bestond en dat risico evident heeft genegeerd.
- 8.4.14 Hoewel de tuchtcommissie van mening is dat sprake is van een aanmerkelijke mate van schuld of nalatigheid van betrokkene, is zij van oordeel dat deze schuld of nalatigheid niet zodanig is dat van enige vorm van opzet kan worden gesproken.

8.4.15 Met name de omstandigheid dat de hoeveelheid aangetroffen stanozolol “laag” was maakt het voor de tuchtcommissie onwaarschijnlijk dat er een grote kans op een prestatiebevorderend effect was. Zoals eerder geoordeeld door het CAS: “[g]enerally, the greater the potential of performance-enhancing benefit, the higher the burden on the Athlete to prove lack of an intent to enhance sport performance” (CAS 2012/A/2822 Erkand Qerimaj v. IWF, para. 8.11(3)). Omdat de kans op een prestatiebevorderend effect niet groot was, is de tuchtcommissie van mening dat geen hoge maatstaf dient te worden gehanteerd met betrekking tot het volgen van de betrokkene bij het aantonen dat geen sprake was van opzet.

8.4.16 De wondzalf is aangebracht in het kader van de behandeling van de een dag eerder opgelopen bloedende hoofdwond in een poging om op die manier de deelname aan de finale van het Nederlands kampioenschap veilig te stellen. De verboden stof is daarmee door transdermale overdracht in het lichaam van betrokkene terecht gekomen. De tuchtcommissie acht deze manier van inname in combinatie met het feit dat slechts een lage hoeveelheid stanozolol in het monster van betrokkene is aangetroffen een omstandigheid die opzettelijke inname onwaarschijnlijk maakt.

8.4.17 Gelet op het bovenstaande overweegt de tuchtcommissie dat de handelwijze van betrokkene kan worden bestempeld als aanmerkelijk nalatig, maar dat van een intentie om vals te spelen of van roekeloosheid naar het oordeel van de tuchtcommissie geen sprake is. Een andere opvatting zou volgens het Dopingreglement een periode van vier jaar uitsluiting met zich mee brengen. Een dergelijke sanctie zou in deze zaak naar het oordeel van de tuchtcommissie op gespannen voet komen te staan met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien was één van de achterliggende gedachten bij de invoering van de nieuwe WADA Code in 2015 het bewerkstelligen van forse straffen voor de sporters die echt vals spelen en “[a]t the same time, the revised Code states that more flexibility with regards to sanctioning should be permitted in certain circumstances where the athlete can demonstrate that he or she was not cheating” (<https://www.wada-ama.org/en/questions-answers/2015-world-anti-doping-code>, vraag 4).

8.4.18 Resumerend met betrekking tot de strafmaat:

- er is sprake van een overtreding van artikel 3 Dopingreglement;
- de overtreding betreft een niet-specifieke stof;
- de betrokkene heeft niet voldaan aan de voorwaarden voor toepassing van 45.3, 45.4 of 45.5 Dopingreglement;
- er is geen sprake van substantiële ondersteuning (artikel 46 Dopingreglement) of van een tijdige bekentenis (artikel 47 en artikel 48 Dopingreglement);
- de betrokkene heeft aangetoond dat er van zijn kant geen sprake was van opzet.

8.4.19 Met verwijzing naar het bepaalde in artikel 39 en 45.13 sub b Dopingreglement besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van twee jaar, waarop de periode dat betrokkene door de NBB al voorlopig was uitgesloten, in mindering wordt gebracht.

## 8.5. de kostenveroordeling:

8.5.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie stelt vast dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze zaak, in totaal een bedrag van € 2.365,00, relatief erg hoog zijn. De oorzaak hiervan is enerzijds gelegen in het feit dat de juridische beoordeling complex was en was tevens het gevolg van enkel procedurele verwickelingen. De tuchtcommissie acht het onder deze bijzondere omstandigheden niet redelijk om het volledige kostenbedrag ten laste van betrokkene te laten komen. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten voor de helft ten laste van de betrokkene worden gebracht.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Amsterdam, 3 juni 2016

mr. J.L.G. Gerrits  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: